**VOORSTEL NADERE UITWERKING UITVOERINGSAGENDA**

In het OOGO van 30 januari is afgesproken dat voor het volgende OOGO een nadere vertaling zou plaatsvinden van de acties uit de uitvoeringsagenda, plus het maken van een planning en het benoemen van trekkers. Daartoe dient dit voorstel.

Gezien de beperkte tijd en capaciteit, kunnen we niet alles tegelijk uitvoeren, hoe belangrijk elke afzonderlijke actie ook is. Uitgangspunt voor onderstaand voorstel voor prioritering is: “Liever een paar dingen goed doen dan veel dingen halfslachtig”. De voorgestelde prioritering geldt voor een jaar: van juni 2020 tot juni 2021. Dan wordt de uitvoeringsagenda geëvalueerd en wordt gekeken of de huidige acties afgerond kunnen worden en nieuwe acties opgepakt. De prioritering geldt voor de hele regio. Het staat een individuele gemeente vrij om daarnaast voor de eigen gemeente ook andere acties alvast op te pakken, mits dit niet ten koste gaat van de regionale prioriteiten en het onderwijs zich hier ook in kan vinden.

In de uitvoeringsagenda staan drie inhoudelijke hoofdlijnen, plus een randvoorwaardelijke lijn. We doen hieronder een voorstel voor een a twee prioriteiten per hoofdlijn. Kort samengevat:

 **Hoofdlijn 1: Lokaal anticiperen**

Voorstel is om prioriteit te geven aan de actie “Preventie ziekteverzuim” .

**Hoofdlijn 2: Passende omgeving**

Voorstel is om prioriteit te geven aan de acties “(dreigende) Thuiszitters een arrangement bieden” en “Ontwikkelen kader voor OZA’s en ontwikkelen OZA’s voor MBO”. *NB: omdat een aantal acties uit deze lijn nauw samenhangen met de actie “Ontwikkelen kader voor OZA’s” wordt hier bij wijze van uitzondering wel al een doorkijk op gegeven qua planning.*

**Hoofdlijn 3: Integraal perspectief**

Voorstel is om prioriteit te geven aan de actie “Versterking MDO’s en vroegtijdige, preventieve inzet van specialisten.”

**Randvoorwaarden**

Voorstel is om prioriteit te geven aan de acties “Aanscherpen opdracht netwerkgroepen” en “Monitoring op outcome ontwikkelen”.

**Deel B2**

De uitvoeringsagenda is gesplitst in een deel B1 (acties waar we het al over eens zijn) en deel B2 (onderwerpen waar nog een nader bestuurlijk gesprek over moet plaatsvinden). Het voorstel is om de vraag “Hoe ver willen we gaan voor inclusie” als eerste op te pakken uit het B2 deel en dit nader te bespreken in het OOGO van oktober. Argument hiervoor is dat er een actueel initiatief is in gemeente Bergen van de Adriaan Roland Holst School, die een “samen sterker naar school” klas zijn gestart waarin kinderen met een meervoudige beperking naar een reguliere basisschool gaan. In de praktijk is het echter nog een zoektocht hoe de financiering vanuit de verschillende domeinen (onderwijs – jeugdhulp – zorgverzekeraar – WLZ) in elkaar zit.
Uiteraard zal het bij de bespreking in het OOGO niet alleen gaan om de leerlingen op de basisschool, maar om wat inclusie betekent voor alle leerlingen (PO-VO-MBO).

In de hierop volgende pagina’s staan alle acties uit de uitvoeringsagenda schematisch weergegeven. Op de voorgestelde prioriteiten zijn de ambtelijk aanspreekpunten benoemd, een kort stappenplan en een globale planning. Voor de overige acties is dit bewust niet gedaan, deze zijn immers nu geen prioriteit.

Let op: het is belangrijk om te realiseren dat we niet op nul beginnen. Er zijn een aantal onderwijs-zorg pilots die al lopen en die dus ook capaciteit vragen om op te sturen. Dat zijn:

|  |  |
| --- | --- |
| Naam pilot - project | Wie is (ambtelijk) aanspreekpunt |
| OZA Spinaker-Parlan  | Gemeenten: Anke de HaanOnderwijs: Vincent Fafieanie |
| J-GGZ in het VO en MBO  | Gemeenten: Anke de HaanOnderwijs: Annette Gilling (VO) en MBO: ntb |
| Buitengewoon leren (netwerkgroep Virtueel expertise cluster)  | Gemeenten: Anke de HaanOnderwijs: Astrid Ottenheym – Regien Looyen  |
| Trimaran (netwerkgroep Hoogbegaafdheid PO) | Gemeenten: Rosanna van WonderenOnderwijs: Gerard Steenhof  |
| Netwerkgroep Nieuwkomers PO  | Gemeenten: Martin Teunissen, Marleen Vixseboxse, Frieda CoppensOnderwijs: Kristel de Wit (PO)Meta Streefland (VO) |
| OZA 2,5 – 7 jarigen i.o. | Gemeenten: -Onderwijs: Aly de Jong, Regien Looyen |
| VO-coaches | Gemeenten: Jenny Falke Onderwijs: Anne Veldt  |

**Wat betekent dit voor de netwerkgroepen**

Voor wat betreft de netwerkgroepen is er behoefte aan:

· Eenvoud.

· Efficiency.

· Duidelijke opdracht per netwerkgroep en/of deelproject met begin- en einddatum en een heldere rolverdeling.

· Betere zichtbaarheid van de resultaten per netwerkgroep.

· Rust. Laten we met elkaar de benodigde netwerkgroepen inrichten en afspreken dat er bijv. minimaal een half jaar geen nieuwe bij komen.

Het voorstel is om:

· Alle netwerkgroepen te vragen hun bestaande opdracht aan te scherpen met een duidelijk geformuleerd resultaat, begin- en einddatum, rolverdeling en outcome-criteria. Netwerkgroepen wiens opdracht voltooid is of onduidelijk blijkt, worden opgeheven. Op te leveren voor 1-11-2020.

· Daar waar mogelijk de voorgestelde prioriteiten onder te brengen bij bestaande netwerkgroepen. Sommige zullen dan in samenstelling en/of opdracht iets moeten wijzigen.

· Er is behoefte aan een netwerkgroep “Onderwijs-zorg arrangementen” en een netwerkgroep “Monitoring”. In deze netwerkgroepen zit minimaal een vertegenwoordiger van de beleidsgroep als linking pin. De huidige onderwijs-zorg pilots komen voort uit eigen inhoudelijke netwerkgroepen, maar de geleerde lessen uit de verschillende pilots komen nog nergens bij elkaar. Dit is wel noodzakelijk om de ambitie te realiseren om een kader voor onderwijs-zorgarrangementen op te stellen. Over de monitoring zijn afspraken gemaakt in de uitvoeringsagenda. De netwerkgroep “Monitoring” is ondersteunend aan de inhoudelijke netwerkgroepen. In de bijlage staat een nader uitgewerkt procesvoorstel voor de netwerkgroep “Monitoring”.

· Een beleidsgroep in te richten die de voortgang van de uitvoeringsagenda bewaakt. In de beleidsgroep zit een vertegenwoordiger van het SWV PPO NK, van het SWV VO NK, van het MBO en de programmamanager passend onderwijs. De wens is om ook een vertegenwoordiger vanuit de gemeenten/beleid jeugdhulp aan te laten sluiten.

· PO en VO netwerkgroepen die gaan over hetzelfde onderwerp voegen we samen. Gescheiden netwerkgroepen PO en VO zouden uitzondering moeten zijn ipv regel (alleen indien inhoudelijk relevant). Het MBO sluit aan op de netwerkgroepen die voor hen relevant zijn.

Op de volgende pagina staat een diagram ter illustratie.
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|  |
| --- |
| **Hoofdlijn 1: Lokaal anticiperen** |
| **Speerpunt** | **Wie is (ambtelijk) aanspreekpunt** | **Outcome-criteria** | **Acties** | **Planning 2020** | **Planning 2021** |
| Preventief jeugdbeleid |  |  |  |  |  |
| Snelle en laagdrempelige toeleiding naar jeugdhulp |  |  |  |  |  |
| Reguliere kinderopvang passend voor ieder kind |  |  |  |  |  |
| Expertise speciaal onderwijs naar regulier onderwijs | *Deze actie krijgt waarschijnlijk wel een rol bij de uitwerking van de vraag ‘hoe ver gaan we voor inclusie’.*  |  |  |  |  |
| Preventie ziekteverzuim | Gemeenten: Jessica van TaunayOnderwijs:PO: Regien LooijenVO: Irma de WitMBO: Marianne Rasker, Ine Meemelink |  | 1. Besluitvorming over de invoering van M@ZL in het VO
2. Bij positief besluit M@ZL uitrollen over de regio in drie jaar tijd (elk jaar uitbreiden met 10 scholen)
3. Op het MBO loopt vanuit het programma VSV nog de pilot “zorgelijk ziekteverzuim in het MBO”. Het voorstel is om deze pilot in het nieuwe programma voort te zetten en ondertussen bovenregionaal in de GGD-regio draagvlak te zoeken voor structurele borging. Dit gezien het bovenregionale karakter van het MBO.
4. Werkwijze afgeven 5A vrijstellingen vastleggen
 | Mei 2020September 2020September 2020 - 2024Voorleggen aan OOGO van 1 oktober 2020 | Doorlopend: bewaken uitrolSeptember 2020 - 2024 |

|  |
| --- |
| **Hoofdlijn 2: Passende omgeving** |
| **Speerpunt** | **Wie is ambtelijk aanspreekpunt** | **Outcome-criteria** | **Acties** | **Planning 2020** | **Planning 2021** |
| (dreigende) thuiszitters een arrangement bieden | Gemeenten: Jenny Falke, Hester PiepenbrinkPO: Regien LooijenVO: Irma de WitMBO:  |  | Voortzetting Thuiszitterspact. Dreigende thuiszitters houden we in beeld. 1. Analyse maken van huidige (dreigende) thuiszitters en hun problematiek voor wie het nog niet lukt om een arrangement te bieden.
2. Op basis van analyse verbetervoorstel.
3. MBO betrekken en een plek geven in de thuiszittersaanpak.
 | september 2020November 2020September 2020  | Aanpak thuiszitters wordt gedurende de hele looptijd van de uitvoeringsagenda voortgezet.  |
| Pilots evalueren en borgen in (regulier) onderwijs en bij kernpartners | Gemeenten: Anke de Haan, Rosanna van WonderenOnderwijs:PO: Yvonne VellingaVO: Vincent FafieanieMBO:  |  | 1. Ordening van stuurgroepen OZA’s naar één overleg:
* Toets opbrengsten vanuit oza-kader, bespreken agenderen van beleids-, management- en (voorbereiding) bestuurlijke vraagstukken
1. Huidige OZA’s worden geëvalueerd op basis van het op te stellen kader voor OZA’s waaronder projectmatige aanpak, monitoring, financieringsgrondslag, outcome voor kinderen en ouders.
2. Geleerde lessen worden verzameld en besproken in reguliere overleggen c.q. bestuurlijk geagendeerd.
 | Najaar 2020 | Najaar 2021Voorjaar en Najaar 2021 |
| Nieuwe pilots ontwikkelen voor jeugdigen voor wie een goed onderwijs-zorgarrangement nog ontbreekt  | Gemeenten: Anke de Haan, Rosanna van WonderenOnderwijs:PO: Yvonne VellingaVO: Vincent FafieanieMBO: |  | 1. Analyse van doelgroepen en ondersteunings-behoeften (vraaganalyse)
2. Ophalen van praktijkvoorbeelden waar er onvoldoende passend en dekkend aanbod wordt geboden (vraaganalyse)
3. Inventarisatie van het huidige OZA-aanbod (onderdeel van het op te stellen OZA-kader) afgezet tegen de vraaganalyse
4. Voorstel gewenst c.q. te ontwikkelen aanbod met specifieke aandacht voor onderstaande groepen:
* Speciaal onderwijs met extra begeleiding
* Hoogbegaafdheid PO/VO + gedrag
* JZ+ / alternatieve trajecten - voorzieningen
* Nieuwkomers 12+
* Thuiszitters

En/of overdracht van expertise naar zo regulier mogelijke settingMBO studenten 18- bij Heliomare1. Lange termijn analyse naar maatschappelijke kosten-baten
 | Start sept. 2020 | Jan 2021Jan 2021Maart 2021Najaar 2021 /Voorjaar 2022 |
| OZA’s voor het MBO  | Gemeenten: Jenny FalkeOnderwijs:PO: Yvonne VellingaVO: Vincent FafieanieMBO: Marianne Rasker, Ine Meemelink |  | Goede basisinfrastructuur inrichten voor het MBO. MBO-makelaar levert voor zomervakantie een visie op en eind dit jaar een plan. | Eind juni visiedocument, eind december een plan hoe dit vorm te geven. | Vormgeving basisinfrastructuur en OZA's in de praktijk  |
| Beter benutten van IBP |  |  |  |  |  |
| Ontwikkelen kader voor OZA’s voor PO, VO en MBO  | Gemeenten: Anke de Haan, Rosanna van Wonderen, Jenny FalkeOnderwijs:PO: Yvonne VellingaVO: Vincent FafieanieMBO: |  | Opstellen van een kader geordend naar:1. Visie > oza bevordert deelname regulier
2. Proces in toeleiding, plaatsing en nazorg waaronder rollen, taken en regie
3. Integraal arrangeren als basis in de toeleiding van OZA > sbao, (V)SO, BSV
4. Overzichtskaart voorzieningen naar ondersteuningsbehoeften, ingezette methoden en technieken, financieringsgrondslag, e.d.
5. Inhoudelijke kwaliteitscriteria ontwikkeld op o.a. doelrealisatie m.b.v. CAP-j, inspectiekader, betrokkenheid ouders
6. Analyse of voorwaarden op orde zijn : tijd, mandaat, financiering, sturing, outcome, tevredenheid, professionalisering, e.d.
7. Professionaliseringsplan gericht op samenwerking binnen een oza ( i.a. afstemming met plan MDO)
 | Najaar 2020Najaar 2020 | voorjaar 2021Voorjaar 2021Voorjaar 2021Zomer 2021Zomer 2021 |

|  |
| --- |
| **Hoofdlijn 3: Integraal perspectief**  |
| **Speerpunt** | **Wie is ambtelijk aanspreekpunt** | **Outcome-criteria** | **Acties** | **Planning 2020** | **Planning 2021** |
| Versterking MDO’s en vroegtijdige, preventieve inzet van specialisten | Gemeenten: Jenny Falke Onderwijs:PO: Regien LooijenVO: Irma de WitMBO:  |  | 1. Kennis uit de training ‘passend onderwijs – jeugdwet’ verspreiden onder alle lokale teams en onder de scholen, zowel PO, VO als MBO.
2. Complexe casuïstiek in ‘het grijze gebied’ nader analyseren en op basis hiervan een voorstel doen over de invulling hiervan. (Koppeling met thuiszitters)
3. Dit voorstel ter vaststelling voorleggen aan het OOGO.
4. Leeromgeving / professionaliseringsaanpak: Professionaliseringplan gericht op integraal samenwerken m.b.v. de methode van het systemisch werken (sturing, kostenbewustzijn, rol ouders, jeugdigen)
 | Mei-juni 2020September-november 2020December 2020 | Januari – juni 2021 |
| Stroomlijnen aanvragen leerlingenvervoer |  |  |  |  |  |
| Crisisprotocol |  |  |  |  |  |
| Aanpak complexe echtscheidingen verbinden aan het onderwijs |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Randvoorwaarden** |
| **Speerpunt** | **Wie is ambtelijk aanspreekpunt** | **Outcome-criteria** | **Acties** | **Planning 2020** | **Planning 2021** |
| Opdracht netwerkgroepen aanscherpen | Gemeenten: Jenny Falke Onderwijs:PO: Yvonne VellingaVO: Vincent FafieanieMBO: |  | 1. Overzicht maken van huidige netwerkgroepen
2. Voorstel doen voor nieuwe indeling op basis van prioritering in deze uitwerking
3. Netwerkgroepen vragen hun opdracht en planning te formuleren en outcome-criteria te ontwikkelen.
 | 1 en 2: april/mei 20203: september/oktober 2020 |  |
| Monitoring van onze activiteiten |  |  |  |  |  |
| Monitoring op outcome (ontwikkelen) | Gemeenten: ntbOnderwijs:PO: Edward van AarleVO: Sanne KruijerMBO: |  | 1. Samenstelling NWG Monitoren 2. Demo Populatie-analyse 3. Zichtbaar maken huidige Maatschappelijke Resultaten 4. Koppeling NWG’en aan 3 5. Bepaling outcome-criteria lopende activiteiten (“Bottom up”) 6. Bepaling toekomstige Maatschappelijke Resultaten (“Top down”) 7. Koppeling NWG’en aan 6 8. Herhaal 5 – 8. | 1. aug. 2020 2. sept. 2020 3. sept. 2020 4. okt. – nov. 2020 5. nov. - dec. 2020 | 6. sept. 2021, of eerder 7. p.m. 8. p.m. |
| Dreigende thuiszitters in beeld houden | Gemeenten: Jenny Falke, Hester PiepenbrinkPO: Regien LooijenVO: Irma de WitMBO: |  | Is onderdeel regulier proces tussen samenwerkingsverbanden en leerplicht.  |  |  |
| Elkaar ontmoeten en ervaringen delen om zo te komen tot een gedeeld beeld van de jeugd |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

# Deel B2

|  |  |
| --- | --- |
| Thema | Bespreking in welk OOGO? |
| 1. Willen we een aanpak per wijk/werkgebied? |  |
| 2. Hoe ver willen we gaan voor (meer) inclusie? | 1 oktober 2020  |
| 3. Financiering onderwijs-zorg arrangementen: van individueel naar collectief? |  |
| 4. Hoe gaan we om met wachtlijsten? |  |
| 5. Vinden we 5A vrijstellingen in sommige uitzonderlijke situaties acceptabel? |  |
| 6. Willen we ons nog inspannen op de aanpak dyslexie? |  |

# Bijlage: Subagenda Monitoren.

## Uitgangspunten

A. Het gaat bij het monitoren minstens om het evalueren van de acties van de Uitvoeringsagenda Meer dan de Som der Delen.

 Daartoe behoren conform de aangenomen uitvoeringsagenda in elk geval:

* Het vormen van Netwerkgroep Monitoring (NWG-M) die de andere netwerkgroepen helpt bij het maken van duidelijke monitoringsafspraken en om de uitkomsten van hun monitoren te bundelen
* Het langs de meetlat van de uitvoeringsagenda leggen van de bestaande netwerkgroepen, bijv. hun bestaansrecht te consolideren of heroverwegen, hun samenstelling aan te passen, hun werkwijze aan te passen, etcetera.
* Het binnen één à twee jaar evalueren van de OZA’s, onder andere op wat ze we doen om de lessen uit het onderwijs zorgarrangement in het reguliere onderwijs te brengen (“*Bottom Up*”)
* Outcome-criteria formuleren en operationaliseren passend bij de maatschappelijke resultaten uit Meer dan de Som der Delen
* Het in beeld houden van thuiszitters en dreigende thuiszitters.
* Het organiseren van reflectiebijeenkomsten met de ouders en jongeren over hun ervaringen met onderwijs en Jeugdzorg, om hen daarmee, en zo nodig daarna anderszins, actief te betrekken bij de activiteiten uit de hoofdlijnen

B. Bij het onder A genoemde formuleren en operationalis van outcome-criteria gaat het in eerste instantie om minstens 2 outcome-criteria per lopende *activiteit* (onderwijszorg-arrangement, project, en bijbehorende netwerkgroep[en]), rekening houdend met *de op dit moment* - impliciet of expliciet - gezamenlijk nagestreefde maatschappelijke resultaten.

C. O*p termijn* gaat het bovendien om het *gezamenlijk* (laten) bepalen van de maatschappelijke resultaten conform het NJI Kwaliteitskompas[[1]](#endnote-1). Dit doen we in termen van de op dat moment *gezamenlijk* gekozen concrete verbeteringsdoelen aangaande de dan actuele toestand van de jeugd. Voordien bepalen we in open, *domeinoverstijgend* overleg welke aspecten in de actuele toestand van de jeugd ons het meest zorgen baren, welke daarvan we binnen het eigen domein op denken te kunnen lossen, en welke alleen door een gezamenlijk domeinoverstijgende aanpak. *Alleen* de laatste aanpakken nemen we dus gezamenlijk ter hand als onderdeel van de uitvoeringsagenda. Dit zouden dan *bijvoorbeeld* de toename zijn van het percentage leerlingen in het speciaal (basis)onderwijs kunnen zijn, het percentage leerlingen dat rond scholen wordt geworven voor deelname aan criminele activiteiten, het percentage leerlingen dat een ongezonde leefstijl (zoals slapen, eten, internetgebruik; allemaal zaken die het functioneren op school beïnvloeden) heeft, of het percentage leerlingen dat een bepaalde categorie 5A- of dyslexie-categorisatie heeft gekregen.

D. Het uitschrijven, (laten) ontwikkelen of (laten) kiezen van activiteiten doen we vanaf het onder C bedoelde moment conform het NJI Kwaliteitskompas [[2]](#endnote-2): door die activiteiten expliciet aan te laten sluiten op de onder C gezamenlijk gekozen maatschappelijke resultaten. Bij activiteiten gaat het dan om bestaande, aan te passen of nieuw te ontwikkelen onderwijszorgarrangementen, projecten, en bijbehorende netwerkgroepen, allemaal expliciet gericht op het positief beïnvloeden van de factoren die ten grondslag liggen aan de onder C omschreven maatschappelijke resultaten, en daarmee op het leveren van outcome om die beoogde maatschappelijke resultaten gericht te helpen bereiken.

## Subacties voor de Netwerkgroep (NWG) Monitoren

### Subactie 1. Samenstelling NWG Monitoren

De trekker neemt contact op met de beleidsmedewerkers vanuit alle in de uitgangspunten genoemde domeinen/ stakeholders met de vraag of zij personen kunnen voordragen die namens dat domein setting kunnen nemen in de netwerkgroep monitoren

### Subactie 2. Demo Populatie-analyse op basis van reeds beschikbare data

- Op de eerste bijeenkomst van de netwerkgroep monitoren presenteren de twee samenwerkingsverbanden aan hele groep een powerpointuiteenzetting over het gebruik van het NJI-kwaliteitskompas als instrument om te monitoren: op alle hierboven onder Uitgangspunten beschreven aspecten en hun onderlinge samenhang.

- Daarin laten ze bij wijze van voorbeeld zien hoe de “Big Data”’, dat wil zeggen de reeds beschikbare data van bijvoorbeeld het CBS en het NJI, alsmede de data uit de periodieke rapportages van de samenwerkingsverbanden, hierbij zouden kunnen worden gebruikt.

- In die exploratieve presentatie komen voorbeelden aanbod van het structureren en analyseren van de beschikbare data van onderwijsondersteuning, jeugdhulp en hun relatie met enkele belangrijke populatiekenmerken (armoede, éénoudergezinnen; soorten GGZ-problematiek, verwijzingen naar het speciaal (basis)onderwijs en samengaan van onderwijsondersteuning en jeugdhulp bij een cliëntsysteem).

- Aan het slot van deze demo worden de leden van de netwerkgroep monitoren uitgenodigd om achtereenvolgens hun eigen gedachten over deze aanpak te ventileren, tot een afspraak te komen over de wijze waarop de bestaande data zullen worden gebruikt en, tenslotte, na te denken welke andere data eventueel nog nodig zijn en op welke wijze ieder binnen de het eigen domein aan de slag kan gaan om die data op zo'n efficiënt mogelijke wijze te verzamelen.

### Subactie 3. Zichtbaar maken huidige Maatschappelijke Resulaten

De netwerkgroep monitoren neemt daarna het expliciet maken van de *huidige* maatschappelijke resultaten ter hand. Welke *impliciete* en *gezamenlijke* domeinoversteigende doelen liggen er aan de lopende activiteiten uit de bijgaande ‘planningsagenda’ ten grondslag?

Bij deze subactie wordt graag gebruik gemaakt getrokken van de toezegging van Sara Steijns van het NJI om dit monitoren te ondersteunen (een toezegging die Sara aan Jenny en Astrid deed tijdens de kennismakingsbijeenkomst van de Inspiratieregio Met Andere Ogen [MAO]), bijvoorbeeld via de MAO-Community of Practice Monitoring.

### Subactie 4. Koppeling NWG’en aan subactie 3

De netwerkgroep inventariseert welke netwerkgroepen momenteel aan de realisatie van de onder subactie 3 geïdentificeerde maatschappelijke resultaten zijn gekoppeld, en direct of indirect bezig zijn met het initëren en/of begeleiden van activiteiten (in de zin van lopende onderwijszorgarrangementen, projecten of anderszins). Daarbij wordt ook gekeken welk solistisch opererende netwerkgroepen wellicht en krachten kunnen bundelen met andere wellicht ook solistisch opererende netwerkgroepen.

### Subactie 5. Bepaling outcome-criteria lopende activiteiten (“Bottom Up”)

De netwerkgroep monitoren treedt met de uit subactie 4 voortvloeiende netwerkgroepen in overleg om gezamenlijk af te spreken op basis van welke concrete outcome-criteria ze van hun activiteiten binnen twee jaar gaan evalueren en hoe ze daarbij gebruik maken van de door de ‘supernetwerkgroep onderwijszorgarrangementen’ aangeboden standaardisatie-voorstellen en checklists om de onderwijszorgarrangementen onderling te harmoniseren en van elkaar te laten leren. Het gaat om minstens 2 outcome-criteria[[3]](#endnote-3) per lopende *activiteit*, rekening houdend met *de op dit moment* - impliciet of expliciet - gezamenlijk nagestreefde maatschappelijke resultaten.

### Subactie 6. Bepaling toekomstige Maatschappelijke Resulaten (“Top down”)

Op termijn verzamelt de netwerkgroep gegevens conform de onder subactie 2 overeengekomen werkwijze voor een gezamenlijke, domeinoverstijgende populatie-analyse. Deze subactie is gericht op het actualiseren, en wellicht voor het eerst daadwerkelijk voldoende concreet vaststellen, van de maatschappelijke resultaten en hun onderliggende factoren conform het NJI Kwaliteitskompas[[4]](#endnote-4).

De netwerkgroep adviseert op basis van de uitkomsten van die populatie analyse het beleidsoverleg over de continuering, uitbreiding dan wel aanpassing van de onder subactie 3 bepaalde maatschappelijke resultaten.

### Subactie 7. Koppeling NWG’en aan subactie 6

Afhankelijk van wat het beleidsoverleg beslist over de voorstellen onder subactie 6, adviseert de netwerkgroep het beleidsoverleg over de continuering dan wel aanpassing van de lopende netwerkgroepen en activiteiten.

### Subactie 8. Herhaal subacties 5 tot en met 8

Vanaf dit moment verloopt de toepassing van het Kwaliteitskompas zoals dit instrument is bedoeld: in elkaar doorlopend opvolgende cycli.

1. NOOT

De NJI Brochure Zo werkt u met het Kwaliteitskompas zegt daarover op pag.12:

*Welke vormen van maatschappelijke resultaten?*

*Er zijn drie vormen van maatschappelijke resultaten die we bij gemeenten zien:*

*1. (Inhoudelijke) Maatschappelijke resultaten zoals ‘x procent van de jongeren behaalt een kwalificatie voor werk of vervolgopleiding’.*

*2. Procesresultaten zoals ‘betere samenwerking tussen partners in de geboortezorg’ of ‘werken volgens ‘één gezin, één plan, één regisseur’ of het ‘familiegroepsplan’. Deze resultaten zijn doelen die niet direct betrekking hebben op de resultaten voor jeugd en opvoeders.*

*3. Randvoorwaardelijke doelen zoals ‘een goed functionerend facturatie- en declaratiesysteem’.*

***Voor u als gemeente is het belangrijk om de focus te houden op de eerste categorie****, dus de maatschappelijke resultaten. De andere twee doelen zijn belangrijke randvoorwaarden om te komen tot een passend aanbod*. [↑](#endnote-ref-1)
2. NOOT

De NJI Brochure Zo werkt u met het Kwaliteitskompas zegt daarover op pag. 13:

*Welke activiteiten dragen bij aan het maatschappelijk resultaat? Begin met het maken van een analyse van het huidige aanbod. Gebruik de maatschappelijke resultaten als kapstok bij het maken van de inventarisatie. Dit zorgt voor een gerichte inventarisatie. In een gezamenlijke sessie van de gemeenten, professionals en inwoners worden praktijk- en ervaringskennis bij elkaar gebracht over wat werkt bij de aanpak van een maatschappelijk resultaat. Maak gebruik van concrete formuleringen zoals: • We doen….., zodat…..’ • ‘Om ……. te bereiken, is deze activiteit nodig.’*

*Zes vragen bij de analyse van het huidige aanbod*

*1. Sluit het aanbod aan bij wat nodig is? Welk aanbod voor de jeugd ontbreekt er nog? Waar zitten de dubbelingen en wat lijkt weinig bij te dragen aan het beoogde resultaat? Waar moeten we mee stoppen of welk aanbod moet worden (door)ontwikkeld?*

*2. Is het huidige aanbod voor de jeugd divers genoeg? Is het bijvoorbeeld gericht op verschillende leeftijdsgroepen? Is er individueel aanbod en groepsaanbod? Is er aanbod voor verschillende doelen, problematieken, risicofactoren en beschermende factoren?*

*3. Is het huidige aanbod samenhangend genoeg? Hoe werken de verschillende partners met elkaar samen (van preventief naar intensieve zorg)?*

*4. Is het aanbod preventief genoeg? Draagt het bij aan de veranderopgave van het jeugdveld om in te zetten op versterking van het ‘het voorveld’? Denk aan meer lichte hulp en ondersteuning door de lokale teams. Is een verschuiving van residentiele zorg naar ambulante trajecten mogelijk?*

*5. Zijn de randvoorwaarden op orde?*

*6. Wat draagt iedere speler bij aan de realisatie van het maatschappelijke resultaat?* [↑](#endnote-ref-2)
3. NOOT

De NJI Brochure Zo werkt u met het Kwaliteitskompas zegt daarover op pag.17:

*Gelukkig hoeft u het wiel niet opnieuw uit te vinden. Brancheorganisaties, de VNG en het Nederlands Jeugdinstituut hebben een geharmoniseerde basisset opgesteld. De drie outcome-indicatoren zijn: uitval, cliënttevredenheid en doelrealisatie.*

*Het voordeel van deze basisset is dat prestaties van jeugdhulpaanbieders op een vergelijkbare manier kunnen worden gemeten. Hierdoor kunt u sneller het gesprek voeren over het verhaal achter de cijfers in plaats van het gesprek over de totstandkoming van de cijfers.*

*Drie outcome-indicatoren voor de jeugdhulp:*

*1. Uitval (bereik bij preventie) • Hoeveel cliënten haken tijdens een traject af? Wat is de mate van de ‘no-shows’ en wat is het bereik van vrij toegankelijk aanbod? • Mate van bereik van de doelgroep (preventie)*

*2. Cliënttevredenheid • Hoe tevreden zijn cliënten over het nut en de effecten van de ondersteuning/hulp?*

*3. Doelrealisatie van de hulp, uitgesplitst naar: • Mate waarin cliënten zonder dienst of hulp verder kunnen • Mate waarin er na beëindiging geen nieuwe start ondersteuning of hulp plaatsvindt*

*Meer informatie over de outcome-indicatoren.*

*In geval van individuele, niet vrij toegankelijke jeugdzorg ook: • Mate waarin problemen verminderd zijn en/of zelfredzaamheid/participatie is verhoogd • Mate waarin overeengekomen doelen gerealiseerd zijn.* [↑](#endnote-ref-3)
4. NOOT

De NJI Brochure Zo werkt u met het Kwaliteitskompas zegt daarover op pag.12:

*Welke vormen van maatschappelijke resultaten?*

*Er zijn drie vormen van maatschappelijke resultaten die we bij gemeenten zien:*

*1. (Inhoudelijke) Maatschappelijke resultaten zoals ‘x procent van de jongeren behaalt een kwalificatie voor werk of vervolgopleiding’.*

*2. Procesresultaten zoals ‘betere samenwerking tussen partners in de geboortezorg’ of ‘werken volgens ‘één gezin, één plan, één regisseur’ of het ‘familiegroepsplan’. Deze resultaten zijn doelen die niet direct betrekking hebben op de resultaten voor jeugd en opvoeders.*

*3. Randvoorwaardelijke doelen zoals ‘een goed functionerend facturatie- en declaratiesysteem’.*

***Voor u als gemeente is het belangrijk om de focus te houden op de eerste categorie****, dus de maatschappelijke resultaten. De andere twee doelen zijn belangrijke randvoorwaarden om te komen tot een passend aanbod*. [↑](#endnote-ref-4)